Dimitri Jorand.

ENTREPRENDRE. TRANSMETTRE. FAIRE AVANCER.

GUIDE + TRAME DE TRAVAIL

INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

Cadrer un pilote IA

Une trame en six questions pour définir la tâche, les critères de qualité, les responsabilités et les conditions de poursuite de votre pilote IA.

AUTEUR

Dimitri Jorand

CONTENU MIS À JOUR

21.10.2026

COLLECTION

Outils de terrain

PRISE EN MAIN

Un outil pour agir.

À QUI S'ADRESSE CE GUIDE ?

Responsables de projet et équipes qui souhaitent décider de la suite d'un essai IA.

MODE D'EMPLOI

Complétez cette fiche à partir d'une situation précise, seul ou avec les personnes concernées. Notez ce qui est établi, ce qui reste à vérifier et la personne qui porte le prochain pas. Les indications sous chaque question vous aident à produire une réponse exploitable.

VOTRE PARCOURS DANS LE DOCUMENT

01 Comprendre la méthode 3
Repères, explications et exemples pour préparer vos réponses.

02 Passer à votre situation 6
Une trame à imprimer et à compléter, séparée du guide.

03 Retrouver les références 8
Portée, limites, sources et informations de version.

IMPRIMER SEULEMENT CE QUI VOUS SERT

Pour travailler sur papier : pages 6 à 7. Ce PDF est conçu pour l'écriture à la main. Pour saisir et exporter vos réponses, utilisez la version en ligne.

Ouvrir la ressource en ligne

01 / LE GUIDE

Comprendre avant de remplir.

Préparer une décision de passage

Réunissez un exemple accepté, un cas refusé et un cas qui a demandé une reprise. Pour chacun, notez la tâche de départ, les données autorisées, le résultat attendu, le temps complet et la personne qui a contrôlé. Une démonstration choisie parce qu'elle fonctionne ne décrit pas l'ensemble des usages. La CNIL recommande de définir des usages précis et d'encadrer leur déploiement. [1]

Point de contrôle	Preuve à apporter	Décision à prendre
Résultat	Cas acceptés et refusés selon les mêmes critères	Périmètre autorisé
Travail nécessaire	Préparation, contrôle et corrections	Capacité de l'équipe
Défaillance	Exemple d'erreur et réponse prévue	Arrêt ou retour manuel

EXEMPLE FICTIF / POUR COMPRENDRE

Exemple fictif : préparer des comptes rendus

> À GARDER EN TÊTE
>
> Une équipe teste la préparation de comptes rendus à partir de notes fictives. Certains brouillons inventent une décision. Le pilote ne passe donc pas directement à tous les comptes rendus : l'équipe limite l'usage à une reformulation, vérifie chaque décision et garde la rédaction manuelle en secours.

La fiche ne doit pas simplement porter « résultat satisfaisant ». Elle doit préciser quelles parties sont utilisables, quelles parties sont contrôlées et ce qui déclenche une suspension. Aucun gain n'est attribué à ce scénario.

Terminer la revue

Écrivez une décision : poursuivre dans ce périmètre, modifier le test ou arrêter. Attribuez un responsable à chaque condition restante et une date de revue. Une condition non résolue reste visible ; elle ne disparaît pas parce qu'une échéance approche.

Pour comparer le travail nécessaire, utilisez le tableau de temps complet.

EXEMPLE FICTIF / POUR COMPRENDRE

Cas fictif : modèle entièrement rempli

préparer un compte rendu sans inventer de décision

Tout ce cas est fictif. Une équipe de coordination souhaite examiner l'aide apportée par une IA pour mettre en forme des notes de réunion. Les documents d'entrée et les brouillons sont écrits pour l'exercice ; aucune application n'a été testée. Dans un brouillon volontairement imparfait, une piste de discussion est transformée en décision. La fiche prépare donc un essai limité, avec des conditions explicites avant toute utilisation sur des informations réelles.

01. Quelle tâche précise voulons-nous améliorer ?

Tâche retenue : transformer des notes fictives en un brouillon structuré comprenant sujets discutés, décisions explicites, actions attribuées et questions ouvertes. L'outil ne complète pas une information absente, ne choisit pas le responsable d'une action et n'envoie rien. Le livrable reste un document à contrôler par une personne disposant des notes de départ.

02. Quel est le temps actuel, relecture comprise ?

Pour apprendre à compter le travail complet, le cas fixe une référence illustrative de 20 minutes : 10 minutes de rédaction, 7 minutes de comparaison avec les notes et 3 minutes de mise en forme et de transmission. Ce sont des données d'exercice, pas une mesure d'équipe. Lors d'un essai réel, relever séparément les mêmes étapes, ainsi que le temps de préparation de la demande et de correction du brouillon.

03. Quelles erreurs sont inacceptables ?

Rejeter le brouillon s'il invente une décision, un responsable ou une échéance, ou s'il supprime une réserve qui change le sens de l'échange. Exemple : « possibilité de déplacer l'atelier, à examiner » ne devient pas « atelier déplacé ». Une formulation maladroite peut être corrigée ; une décision ajoutée doit être identifiée comme un défaut de fond et conservée dans le journal d'essai.

04. Qui autorise les données et les accès ?

Avant le test, le responsable du pilote doit faire confirmer l'environnement et les fonctions autorisés par les interlocuteurs compétents. À ce stade, seuls les documents inventés pour l'exercice sont envisagés ; aucune note réelle, aucun compte nominatif de participant et aucune connexion à une messagerie. Le choix d'un outil reste à instruire. Une fiche remplie ne vaut pas autorisation de transmettre des données.

05. Qui relit et qui valide le résultat ?

Le coordinateur du cas compare chaque décision, action et réserve aux notes. Il dispose des deux versions et peut refuser tout le brouillon. Le responsable de réunion valide ensuite la version destinée à circuler, dans le scénario d'un futur usage autorisé. Si la référence manque ou si le contrôleur n'a pas le temps prévu, le compte rendu suit la rédaction manuelle habituelle.

06. Quelles observations justifieront poursuite, modification ou arrêt ?

Essai proposé : six dossiers fictifs, dont quatre ordinaires et deux comportant une ambiguïté volontaire, puis une revue du responsable du pilote. Examiner les erreurs de fond, les corrections et le temps complet pour chaque dossier. Une décision inventée impose une modification ou un arrêt de ce périmètre ; un résultat satisfaisant sur six cas autorise au plus à instruire la suite, jamais à conclure à une fiabilité générale. Aucune issue du test n'est présumée.

Ce que montre ce cas. Le choix du pilote porte sur un travail délimité et sur les moyens de contrôler son résultat. Le défaut de fond sert ici à préciser ce qui doit être refusé ; il ne devient ni une statistique sur l'IA ni une preuve qu'un produit particulier fonctionne mal.

Limites du cas. Cas pédagogique entièrement inventé, sans essai logiciel ni résultat mesuré. Les durées et le nombre de dossiers sont des paramètres de l'exercice. L'examen des données, des accès et des obligations applicables demeure distinct.

TRAME À COMPLÉTER / 1 SUR 2

À vous de jouer.

Cadrer un pilote IA

Projet / situation : _____ Date : _____

01 Quelle tâche précise voulons-nous améliorer ?

Décrivez le déclencheur, les personnes, les informations d'entrée et le livrable. Limitez le pilote à un périmètre compréhensible.

02 Quel est le temps actuel, relecture comprise ?

Mesurez une situation de référence et incluez préparation, recherche, contrôle et intégration. Notez les conditions de mesure.

03 Quelles erreurs sont inacceptables ?

Séparez erreurs de style et erreurs qui imposent un rejet. Donnez au moins un exemple concret pour chaque critère.

TRAME À COMPLÉTER / 2 SUR 2

À vous de jouer.

Cadrer un pilote IA

Projet / situation : _____ Date : _____

04 Qui autorise les données et les accès ?

Identifiez les personnes compétentes pour valider les usages, les accès et les conditions de traitement ; notez les points encore ouverts.

05 Qui relit et qui valide le résultat ?

Précisez les compétences, le temps et les documents nécessaires au contrôle, ainsi que le pouvoir de refuser le résultat.

06 Quelles observations justifieront poursuite, modification ou arrêt ?

Définissez une date de revue, les traces à examiner et les conditions de poursuite, d'adaptation ou d'arrêt.

03 / POUR ALLER PLUS LOIN

Portée, sources et version.

PORTÉE ET LIMITES

Cette fiche organise une revue de pilote. Elle ne démontre ni rentabilité, ni sécurité, ni conformité réglementaire. Les critères de passage doivent être décidés selon le risque et le contexte.

Sources et méthode

[1] CNIL - Déployer une IA générative

Consulté le 8 octobre 2026. Repères sur les besoins, usages autorisés et précautions. La fiche proposée ici est une méthode originale, pas une validation de conformité.

https://www.cnil.fr/fr/comment-deployer-une-ia-generative-la-cnil-apporte-de-premieres-precisions

Informations sur cette édition

Auteur : Dimitri Jorand.

Première publication : 03.10.2026. Contenu mis à jour : 21.10.2026. Édition graphique : 21.10.2026.

Production éditoriale assistée par IA. Cette signature ne signifie pas que Dimitri a personnellement relu chaque publication. Les cas fictifs servent à comprendre la méthode ; ils ne décrivent pas des résultats clients.

Consulter la ligne éditoriale · Signaler une correction

La version en ligne est le point de référence pour les mises à jour.

https://dimitri-jorand.fr/ressources/deployer-ia-du-pilote-aux-usages/