Dimitri Jorand.

ENTREPRENDRE. TRANSMETTRE. FAIRE AVANCER.

GUIDE + TRAME DE TRAVAIL

INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

Grille d’essai documentaire IA : réponse, version et preuve manquante

Cette fiche permet de préparer un essai avant une démonstration : les documents utilisables, les réponses attendues et les erreurs qui empêchent de conclure. Elle contient un mini-corpus fictif et un corrigé éditorial, sans résultat de logiciel revendiqué.

AUTEUR

Dimitri Jorand

CONTENU MIS À JOUR

11.10.2026

COLLECTION

Outils de terrain

PRISE EN MAIN

Un outil pour agir.

À QUI S'ADRESSE CE GUIDE ?

Responsables métier et équipes projet qui comparent des usages documentaires de l'IA.

MODE D'EMPLOI

Choisissez une tâche et un environnement autorisé. Copiez le corpus fictif, fixez les réponses attendues puis exécutez chaque question avec la même configuration. Conservez la sortie et le passage cité, notez les écarts, puis décidez de la suite. N'utilisez aucune donnée personnelle pour ce premier exercice.

VOTRE PARCOURS DANS LE DOCUMENT

01 Comprendre la méthode 3
Repères, explications et exemples pour préparer vos réponses.

02 Passer à votre situation 6
Une trame à imprimer et à compléter, séparée du guide.

03 Retrouver les références 9
Portée, limites, sources et informations de version.

IMPRIMER SEULEMENT CE QUI VOUS SERT

Pour travailler sur papier : pages 6 à 8. Ce PDF est conçu pour l'écriture à la main. Pour saisir et exporter vos réponses, utilisez la version en ligne.

Ouvrir la ressource en ligne

01 / LE GUIDE

Comprendre avant de remplir.

Ce que vous préparez

Le résultat est un dossier d'essai reproductible : question, corpus et version, réponse attendue, sortie obtenue, preuve consultée et décision. La documentation Microsoft décrit la sélection de contenus et les droits d'accès dans un RAG. [1] Cette fiche examine le résultat documentaire ; elle ne vérifie pas toute l'architecture.

Prévoyez un responsable métier capable de déterminer la réponse attendue, ainsi que l'accès aux documents de référence. Si personne ne sait quelle version fait autorité, commencez par résoudre ce problème documentaire avant d'attribuer un échec au modèle.

Mini-corpus fictif à copier dans votre environnement d'essai

Document A - Guide de réservation, version 1, valable jusqu'au 30 septembre 2026. Pour réserver la salle Atlas, transmettre une demande au moins cinq jours ouvrés avant la réunion. Contact : équipe accueil.

Document B - Guide de réservation, version 2, applicable à partir du 1er octobre 2026 ; remplace la version 1. Pour réserver la salle Atlas, transmettre une demande au moins trois jours ouvrés avant la réunion. Contact : équipe accueil. Aucun tarif ni capacité d'accueil n'est précisé.

Document C - Note de travail sans validation ni date d'application. Une capacité de vingt personnes est envisagée pour la salle Atlas. Cette proposition reste à confirmer.

Ces trois documents sont inventés. Ils n'établissent aucune règle réelle de réservation et ne contiennent aucune information client. Gardez leurs titres et statuts visibles pendant l'essai.

Questions et corrigé éditorial à préparer avant l'essai

Cas	Question proposée	Réponse attendue
Version applicable	Quel délai prévoit le guide au 11 octobre 2026 ?	Trois jours ouvrés, document B, sans calculer une date de dépôt
Preuve absente	Quel est le tarif de la salle ?	Tarif non précisé dans le corpus

Cas	Question proposée	Réponse attendue
Brouillon	La capacité de vingt personnes est-elle validée ?	Non établie ; document C est une proposition non validée
Contradiction	Si A et B n'indiquent plus leur priorité, lequel appliquer ?	Signaler le conflit et demander la règle de priorité

Pour le dernier cas, préparez une seconde copie de travail : retirez les mentions de version, de période et de remplacement de A et B, sans modifier leurs délais. Conservez cette variante séparément du corpus initial. Le système ne doit pas deviner une priorité documentaire que vous avez retirée.

Vous pouvez ajouter un cas d'accès avec deux profils autorisés pour l'essai et un document fictif réservé à l'un d'eux. Ce contrôle doit porter sur la sélection des informations, pas sur une simple consigne demandant au modèle d'être discret. Faites-le préparer par la personne responsable de la configuration.

Grille vierge : une fiche par cas

Champ	À renseigner
Cas et question exacte	…
Outil, configuration et date	…
Corpus, version et profil d'essai	…
Réponse attendue avant exécution	…
Sortie exacte et référence citée	…
Passage vérifié et portée	…
Écart et conséquence	…
Décision et nouvel essai	…

Distinguez « source introuvable », « mauvaise version », « conclusion non soutenue » et « réponse correcte mais incomplète ». Ces catégories sont proposées pour localiser la correction. Ne remplacez pas une description d'erreur par une note globale qui ferait disparaître sa gravité.

EXEMPLE FICTIF / POUR COMPRENDRE

Exemple fictif rempli : une précision inventée

Cas : tarif de la salle. Corpus : A, B et C, profil d'essai autorisé. Réponse attendue : aucun tarif disponible. Sortie illustrative inventée pour ce corrigé : « La réservation coûte 50 euros. » Passage vérifié : aucun des trois documents ne donne un montant.

Conclusion : réponse non soutenue ; le cas échoue selon le critère fixé avant l'essai. Suite proposée : examiner les informations accessibles et les consignes, puis rejouer le cas après correction. Les 50 euros ne sont ni un tarif réel ni une sortie observée d'un produit.

Décider sans produire un faux taux de fiabilité

Le NIST invite à vérifier les sources et à ne pas extrapoler des évaluations étroites. [2] Quatre cas choisis ici ne permettent pas d'annoncer « 100 % fiable ». Ils peuvent révéler une difficulté, préciser un besoin ou justifier un essai plus représentatif.

Conservez les échecs et les conditions de réussite. Une bonne absence de réponse est un résultat acceptable lorsque la preuve manque. Décidez ensuite : poursuivre l'étude, corriger le corpus ou la configuration, limiter l'usage ou arrêter l'essai. L'article RAG, fichiers joints ou recherche web aide à interpréter ce choix.

TRAME À COMPLÉTER / 1 SUR 3

À vous de jouer.

Grille d'essai documentaire IA : réponse, version et preuve manquante

Projet / situation : Date :

01 Quelle tâche et quelle décision l'essai prépare-t-il ?

Décrivez une tâche limitée, pas une promesse de fiabilité générale.

02 Quels documents et versions font partie du corpus ?

Nommez chaque pièce et son statut ; gardez les variantes séparées.

03 Quels profils et accès sont autorisés pour cet essai ?

Utilisez des données fictives et les seuls comptes prévus pour la recette.

TRAME À COMPLÉTER / 2 SUR 3

À vous de jouer.

Grille d'essai documentaire IA : réponse, version et preuve manquante

Projet / situation : Date :

04 Quelle question posez-vous et quelle réponse attendez-vous ?

Écrivez le corrigé avant l'exécution ; l'absence de réponse peut être attendue.

05 Quelle sortie exacte et quelles citations avez-vous obtenues ?

Conservez le texte obtenu sans le corriger silencieusement.

06 Quel passage avez-vous réellement vérifié ?

Notez titre, version et passage ; une URL seule ne suffit pas.

TRAME À COMPLÉTER / 3 SUR 3

À vous de jouer.

Grille d'essai documentaire IA : réponse, version et preuve manquante

Projet / situation : Date :

07 Quel écart change la conclusion du test ?

Distinguez mauvais document, mauvaise interprétation et information inventée.

08 Quelle suite retenez-vous et que faudra-t-il rejouer ?

Précisez le responsable, la correction et le nouveau périmètre testé.

03 / POUR ALLER PLUS LOIN

Portée, sources et version.

PORTÉE ET LIMITES

Protocole original à adapter. Les documents et cas sont entièrement fictifs ; les résultats attendus sont des corrigés, pas des sorties enregistrées d'une IA. Ce test restreint ne prouve ni fiabilité générale, ni sécurité, ni conformité d'un système. Les tests d'accès exigent une configuration autorisée.

Sources et méthode

[1] Microsoft Learn - Retrieval-augmented generation in Azure AI Search

Consulté le 11 octobre 2026 ; page mise à jour le 4 août 2026. Sections Challenges, Classic RAG et Content preparation : recherche de passages, contexte fourni au modèle et contrôle des accès. Documentation d'une implémentation, sans recommandation d'achat ni garantie de fiabilité.

https://learn.microsoft.com/en-us/azure/search/retrieval-augmented-generation-overview

[2] NIST - Generative Artificial Intelligence Profile, AI 600-1

Consulté le 11 octobre 2026. Juillet 2024, section 2.2 et actions MS-2.5-001 et MS-2.5-003 : erreurs plausibles, limites des évaluations étroites et vérification des sources. La grille proposée ici est originale ; ce document ne fixe pas un seuil universel de réussite.

https://nvlpubs.nist.gov/nistpubs/ai/NIST.AI.600-1.pdf

Informations sur cette édition

Auteur : Dimitri Jorand.

Première publication : 11.10.2026. Contenu mis à jour : 11.10.2026. Édition graphique : 21.10.2026.

Production éditoriale assistée par IA. Cette signature ne signifie pas que Dimitri a personnellement relu chaque publication. Les cas fictifs servent à comprendre la méthode ; ils ne décrivent pas des résultats clients.

Consulter la ligne éditoriale · Signaler une correction

La version en ligne est le point de référence pour les mises à jour.

https://dimitri-jorand.fr/ressources/grille-essai-documentaire-ia/