Dimitri Jorand.

ENTREPRENDRE. TRANSMETTRE. FAIRE AVANCER.

GUIDE + TRAME DE TRAVAIL

INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

Journal de vérification d’une réponse IA : sources, corrections et décision.

Une trame pour conserver ce qui a été vérifié, ce qui reste incertain et la version réellement utilisable. Travaillez affirmation par affirmation, puis prenez une décision sur le document complet.

AUTEUR

Dimitri Jorand

CONTENU MIS À JOUR

06.10.2026

COLLECTION

Outils de terrain

PRISE EN MAIN

Un outil pour agir.

À QUI S'ADRESSE CE GUIDE ?

Professionnels qui doivent justifier les informations reprises d'une réponse IA.

MODE D'EMPLOI

Munissez-vous de la réponse originale et des documents accessibles dans un environnement autorisé. Commencez par décrire l'usage. Répétez les points 2 à 6 pour chaque affirmation importante, puis terminez par la décision globale. Conservez la réponse d'origine et la version corrigée séparément. Le journal peut être imprimé ou téléchargé en texte ; aucune information saisie n'est transmise par cette fiche.

VOTRE PARCOURS DANS LE DOCUMENT

01 Comprendre la méthode 3
Repères, explications et exemples pour préparer vos réponses.

02 Passer à votre situation 5
Une trame à imprimer et à compléter, séparée du guide.

03 Retrouver les références 8
Portée, limites, sources et informations de version.

IMPRIMER SEULEMENT CE QUI VOUS SERT

Pour travailler sur papier : pages 5 à 7. Ce PDF est conçu pour l'écriture à la main. Pour saisir et exporter vos réponses, utilisez la version en ligne.

Ouvrir la ressource en ligne

01 / LE GUIDE

Comprendre avant de remplir.

Une ligne pour une affirmation, une décision pour le document

Ce journal est une proposition originale de traçabilité. Le NIST recommande de vérifier les sources et citations des sorties d'IA générative ; il n'impose pas le présent formulaire. [1] Le modèle distingue le contrôle de chaque élément et la décision finale d'utilisation.

Une réponse peut contenir dix éléments exacts et une conclusion qui les dépasse. Ne calculez pas une moyenne des états pour autoriser le document. Demandez-vous plutôt si une incertitude restante remet en cause l'usage prévu.

EXEMPLE FICTIF / POUR COMPRENDRE

Exemple fictif de contrôle renseigné

> À GARDER EN TÊTE
>
> Exemple fictif - Document : note de préparation N-01. Affirmation : « toutes les demandes sont traitées en 24 heures ». Source : procédure fictive P-07, version 2, section Délais. Lecture : elle prévoit un accusé de réception sous 24 heures ouvrées, pas un traitement complet. État : corrigé. Texte retenu : « un accusé de réception est prévu sous 24 heures ouvrées ». Décision : revoir la conclusion sur la rapidité du service avant diffusion. Aucun établissement réel n'est concerné.

Cet exemple illustre une différence de sens, pas un résultat mesuré d'un modèle. Le document P-07 est fictif et ne doit pas être ajouté comme source réelle à votre journal.

Trois erreurs d’utilisation à éviter

• Remplacer « source inaccessible » par « information confirmée » parce que plusieurs réponses se ressemblent.

• Corriger la phrase sans examiner la conclusion qui en dépend.

• Réutiliser une ancienne version contrôlée après un changement de contexte sans réexaminer sa pertinence.

OpenAI mentionne explicitement la possibilité de références inventées et recommande de vérifier les informations importantes. [2] Le nom d’un organisme connu dans une réponse n’est donc pas, à lui seul, une preuve de consultation.

Quand arrêter la vérification et demander un autre regard

Si une information décisive reste inaccessible, si les sources se contredisent ou si l’interprétation sort de votre compétence, notez ce qui manque et qui peut le résoudre. Vous pouvez retirer le passage ou reporter son utilisation. L’objectif n’est pas d’obtenir coûte que coûte la case « confirmé ».

TRAME À COMPLÉTER / 1 SUR 3

À vous de jouer.

Journal de vérification d'une réponse IA : sources, corrections et décision.

Document / affirmation : _____ Date : _____

01 Quel document contrôlez-vous et pour quel usage ?

Indiquez un identifiant, la date, l'outil utilisé si connu et le destinataire. Précisez si le texte sert à réfléchir, informer ou soutenir une décision. Ne recopiez pas de données confidentielles dans un espace non autorisé.

02 Quelle affirmation précise examinez-vous ?

Recopiez uniquement la phrase utile et son emplacement. Séparez un chiffre, une date et une conclusion s'ils peuvent recevoir des résultats de contrôle différents. Signalez pourquoi cette affirmation compte pour l'usage.

03 Quelle source avez-vous effectivement consultée ?

Notez le titre, l'organisme, l'adresse ou l'identifiant documentaire, la version et la date de consultation. Un résultat de recherche ou un lien non ouvert ne vaut pas lecture. Si l'accès échoue, écrivez « source non consultée ».

TRAME À COMPLÉTER / 2 SUR 3

À vous de jouer.

Journal de vérification d'une réponse IA : sources, corrections et décision.

Document / affirmation : Date :

04 Que dit le passage et quel est son périmètre ?

Repérez une page, une section ou un article. Résumez le passage sans le copier longuement. Indiquez les personnes, dates, conditions ou exclusions qui limitent ce qu'il soutient. Pour un calcul, conservez données, unités et opération.

05 Quel est le résultat du contrôle ?

Choisissez : confirmé dans ce périmètre ; corrigé ; non vérifié ; écarté. Écrivez une raison. « Non vérifié » ne signifie pas faux, mais interdit de présenter votre contrôle comme une confirmation.

TRAME À COMPLÉTER / 3 SUR 3

À vous de jouer.

Journal de vérification d'une réponse IA : sources, corrections et décision.

Document / affirmation : Date :

06 Quelle modification faut-il apporter au texte ?

Rédigez la correction ou précisez la suppression. Si la réserve change la conclusion, réexaminez le paragraphe entier. Identifiez la personne ou l'expertise nécessaire lorsqu'un point dépasse vos compétences.

07 Quelle version pouvez-vous utiliser et sous quelles conditions ?

Nommez la version retenue, le responsable de la décision d'usage et les réserves restantes. Une validation documentaire ne vaut pas autorisation de diffusion. Notez le changement de source ou de contexte qui nécessiterait un nouveau contrôle.

03 / POUR ALLER PLUS LOIN

Portée, sources et version.

PORTÉE ET LIMITES

Support de travail documentaire, sans garantie d'exactitude ni validation juridique, clinique ou scientifique. Aucun taux de fiabilité n'est calculé. La responsabilité de l'usage dépend du contexte et de l'organisation ; l'exemple est entièrement fictif. Sources consultées le 6 octobre 2026.

Sources et méthode

[1] NIST - Generative AI Profile, AI 600-1 (juillet 2024)

Consulté le 6 octobre 2026. Action MS-2.5-003, page imprimée 31 : vérifier les sources et citations des sorties. Cadre volontaire américain, pas une obligation française ni une certification de cette fiche.

https://nvlpubs.nist.gov/nistpubs/ai/NIST.AI.600-1.pdf

[2] OpenAI - ChatGPT dit-il la vérité ?

Consulté le 6 octobre 2026. L'éditeur décrit les erreurs possibles, notamment les références inventées, et recommande de vérifier les informations importantes. Cette source ne valide pas la méthode proposée ici.

https://help.openai.com/fr-fr/articles/8313428-does-chatgpt-tell-the-truth

Informations sur cette édition

Auteur : Dimitri Jorand.

Première publication : 06.10.2026. Contenu mis à jour : 06.10.2026. Édition graphique : 21.10.2026.

Production éditoriale assistée par IA. Cette signature ne signifie pas que Dimitri a personnellement relu chaque publication. Les cas fictifs servent à comprendre la méthode ; ils ne décrivent pas des résultats clients.

Consulter la ligne éditoriale · Signaler une correction

La version en ligne est le point de référence pour les mises à jour.

https://dimitri-jorand.fr/ressources/journal-verification-reponse-ia/