Dimitri Jorand.

ENTREPRENDRE. TRANSMETTRE. FAIRE AVANCER.

GUIDE + TRAME DE TRAVAIL

INTELLIGENCE ARTIFICIELLE

Plan de retest d’un usage IA après changement : modèle et cas corrigé

Préparez une décision après modification d’un modèle, d’une instruction, de documents ou d’un outil. Cette fiche relie le changement aux cas à rejouer, aux critères à préserver et à la suite autorisée. Elle comprend un jeu d’entrées fictives et un exemple de conclusion.

AUTEUR

Dimitri Jorand

CONTENU MIS À JOUR

19.10.2026

COLLECTION

Outils de terrain

PRISE EN MAIN

Un outil pour agir.

> À QUI S'ADRESSE CE GUIDE ?
>
> Responsables d'usages IA et équipes métier préparant la comparaison d'une configuration modifiée avec une référence connue.

MODE D'EMPLOI

Choisissez un usage déjà défini et un changement identifié. Réunissez les références avant/après, puis renseignez les rubriques 1 à 6 avant les essais. Préparez un jeu de cas autorisé et des critères observables ; les quatre cas fictifs servent seulement d'exercice. Notez ensuite chaque tentative, les sorties et les contrôles dans la rubrique 7, puis la décision et la suite dans les rubriques 8 et 9. Le modèle PDF et le texte intégral comprennent l'exercice et son corrigé. Les exports de vos réponses conservent le mode d'emploi, les repères, les limites et les sources. Conservez le document dans l'espace approprié à vos données.

VOTRE PARCOURS DANS LE DOCUMENT

01 Comprendre la méthode — 3
Repères, explications et exemples pour préparer vos réponses.

02 Passer à votre situation — 7
Une trame à imprimer et à compléter, séparée du guide.

03 Retrouver les références — 10
Portée, limites, sources et informations de version.

IMPRIMER SEULEMENT CE QUI VOUS SERT

Pour travailler sur papier : pages 7 à 9. Ce PDF est conçu pour l'écriture à la main. Pour saisir et exporter vos réponses, utilisez la version en ligne.

Ouvrir la ressource en ligne

01 / LE GUIDE

Comprendre avant de remplir.

Ce que vous obtenez et ce qu'il faut préparer

À la fin, vous devez pouvoir expliquer quel changement a été examiné, sur quels cas, avec quels résultats et ce que l'on peut en conclure. Le livrable est une décision limitée et sa preuve, pas une note globale de qualité de l'IA.

Préparez la référence de l'usage accepté, les éléments de configuration accessibles, les documents autorisés et une personne capable de juger le résultat métier. Si l'ancienne configuration manque, indiquez-le. Vous pourrez examiner la version disponible, sans prétendre disposer d'une comparaison avant/après contrôlée.

Les rubriques sont originales. Le NIST fournit un repère sur la documentation des essais et leurs conditions d'utilisation. [1] Anthropic distingue les cas de test, leurs tentatives et le maintien des comportements attendus. [2] Aucun de ces documents ne valide ce canevas ni n'impose le jeu fictif proposé.

Modèle vierge : neuf rubriques à compléter

Rubrique	Information à conserver
1. Usage	Tâche, utilisateur, sortie, exclusions et décision attendue
2. Changement	Différence observée ou prévue, date et référence qui l'atteste
3. Comparaison	Configuration avant/après, éléments identiques, différences et inconnues
4. Attendus	Comportements conservés, modifiés ou nouveaux ; raison et référence
5. Cas	Identifiant, entrée, attendu, type de cas et justification du choix
6. Conditions	Environnement autorisé, contexte, répétitions prévues et évaluateur

Rubrique	Information à conserver
7. Résultats	Sortie conservée, critère respecté ou non, réserve et cas non exécuté
8. Décision	Périmètre autorisé, restreint ou suspendu ; raison, responsable et date
9. Suite	Correction, nouveaux cas, repli confirmé et information des utilisateurs

Pour le journal de résultats, gardez une ligne par tentative : identifiant du cas ; configuration ; numéro de tentative ; référence de la sortie ; résultat par critère ; explication de l'écart. Un essai non réalisé doit rester « non exécuté ». Un résultat non vérifiable reste « indéterminé ».

Construire le jeu avant d'exécuter les essais

Choisissez les cas directement touchés, leurs exceptions et des cas de contrôle que la modification ne devrait pas affecter. Pour chaque entrée, écrivez l'information indispensable et l'erreur qui ferait refuser le résultat. Les critères doivent permettre à un autre évaluateur compétent de comprendre la conclusion.

Gardez les entrées et conditions aussi comparables que possible. Définissez les répétitions avant de commencer, en fonction des conséquences et des moyens. Ne retenez pas uniquement la meilleure sortie. Si vous corrigez la configuration pendant la séance, créez une nouvelle référence ; ne mélangez pas ses résultats avec ceux de la précédente.

Les cas ci-dessous donnent un exercice complet à comprendre ou adapter. Ils ne forment pas un échantillon représentatif de votre activité. Ajoutez les situations, formulations et limites réellement importantes avant toute décision d'usage.

Exercice fictif : passer d'un tableau à une synthèse courte

Une équipe fictive transforme des notes logistiques en brouillons de synthèse. La consigne A produit un tableau ; B demande un paragraphe court. Dans l'exercice, l'équipe veut changer la forme en conservant les dates, leur statut, les personnes responsables et les prochaines actions. Aucun envoi n'est autorisé par l'assistant.

La configuration A et la configuration B sont supposées disponibles pour l'exercice. Les mêmes entrées sont présentées séparément, sans historique d'une tentative précédente. Deux tentatives par cas sont inventées pour montrer la tenue du journal ; ce nombre n'est pas un seuil recommandé.

Cas et entrée fictive	Attendu commun à A et B
C1. « Atelier confirmé le 27 octobre. Léa transmet le plan d'accès le 23 octobre. »	Conserver les deux dates, leur fonction et Léa comme responsable de l'envoi
C2. « Le client propose le 28 octobre ; l'animateur n'a pas confirmé. Samir le relance le 22 octobre. »	Garder le 28 comme date proposée, la confirmation manquante et Samir comme responsable de la relance du 22
C3. « L'équipe souhaite un atelier ; aucune date n'a été convenue. Nora demande les disponibilités. »	Ne créer aucune date ; conserver l'action de Nora
C4. « Dossier Nord : plan envoyé, réponse attendue par Zoé. Dossier Sud : Hugo doit encore envoyer le plan. »	Conserver deux dossiers : Zoé attend la réponse Nord ; Hugo doit encore envoyer le plan Sud

C1 est un cas courant touché par la nouvelle forme. C2 et C3 sont des cas de frontière. C4 sert de contrôle sur la séparation des actions. Pour ce scénario, perdre le caractère provisoire d'une date ou créer une date est bloquant ; l'élégance du style ne peut compenser cet écart.

Résultats fictifs et décision expliquée

Cas	Configuration A, résultats inventés	Configuration B, résultats inventés
C1	Deux tentatives respectent l'attendu	Deux tentatives respectent l'attendu
C2	Deux tentatives respectent l'attendu	Première conforme à l'attendu ; seconde transforme la proposition en date acquise
C3	Deux tentatives respectent l'attendu	Deux tentatives respectent l'attendu
C4	Deux tentatives respectent l'attendu	Deux tentatives respectent l'attendu

Extrait inventé de la seconde sortie B sur C2 : « L'atelier aura lieu le 28 octobre ; Samir relance l'animateur le 22. » Le texte conserve deux dates, mais leur sens est altéré. Le critère n'était donc pas seulement « citer toutes les dates » : il exigeait de conserver la confirmation manquante.

Conclusion fictive : ne pas autoriser B pour cet usage ; conserver A uniquement si elle reste disponible, autorisée et adaptée, sinon utiliser la préparation manuelle prévue. Le responsable de l'usage fait corriger la règle de synthèse, puis rejouer C2, les autres cas et des variantes nouvelles. Les résultats inventés ne permettent aucun taux de fiabilité du système.

Le plan doit encore indiquer les vérifications non couvertes : autres formulations, autres types de demandes, droits d'accès et fonctionnement de l'environnement réel. La correction annoncée ne clôt pas l'essai. Une nouvelle version doit avoir ses propres résultats et sa décision.

Adapter le plan à un document ou à un outil modifié

Pour un document remplacé, marquez les cas dont l'attendu doit réellement changer. Conservez un cas qui cite l'ancienne version et un sujet qui doit rester inchangé, puis définissez le comportement voulu. Ne comparez pas toutes les réponses au corrigé de l'ancien document.

Pour un outil, ajoutez l'état attendu après l'action, les limites d'autorisation et le comportement en cas d'échec. Travaillez dans un environnement d'essai autorisé et avec des destinataires fictifs. Un message « terminé » ne suffit pas à établir que l'état attendu existe.

Pour un changement dont l'étendue reste inconnue, notez cette incertitude et faites préciser le périmètre. Une liste courte de cas réussis ne permet pas de déclarer intactes des fonctions qui n'ont pas été examinées.

Questions pratiques et prochaine étape

Peut-on modifier les critères après avoir vu le résultat ? Un critère peut être mal défini. Corrigez-le avec une raison traçable, puis réexaminez les résultats concernés selon cette nouvelle définition. Ne changez pas la règle uniquement pour faire accepter une sortie qui vous arrange.

Que faire si l'ancienne version n'est plus disponible ? Inscrivez la limite dans la comparaison. Des résultats archivés gardent leur contexte propre. Examinez la configuration actuelle contre les critères ; vous ne pourrez pas isoler avec la même confiance l'effet du changement.

Où conserver les sorties détaillées ? Dans l'espace autorisé pour ces données, avec des références dans la fiche. Le modèle ne définit aucune durée universelle de conservation et ne justifie pas de copier des données sensibles dans un document largement partagé.

La méthode retester après un changement développe le choix des cas. Le journal de maintenance conserve ensuite la suite décidée. Pour préparer une séance de retest avec votre équipe, décrivez la tâche et le changement sans joindre de contenu confidentiel.

TRAME À COMPLÉTER / 1 SUR 3

À vous de jouer.

Plan de retest d'un usage IA après changement : modèle et cas corrigé

Projet / situation : Date :

01 Quel usage précis doit être réexaminé et quelle décision attendez-vous du retest ?

Nommez la tâche, les utilisateurs, la sortie et les exclusions. Une décision limitée doit être possible à la fin : maintien, restriction, correction ou suspension.

02 Quel changement est identifié, depuis quand et par quelle référence ?

Décrivez une différence attestée : instruction, document, modèle affiché, réglage ou outil. Séparez une annonce fournisseur d'un changement effectivement constaté dans votre environnement.

03 Quelles configurations avant/après sont disponibles, et quels éléments restent différents ou inconnus ?

Conservez les références utiles, sans secrets. Distinguez configuration inaccessible, version non exposée et condition volontairement modifiée. Ne reconstruisez pas une référence fictive.

TRAME À COMPLÉTER / 2 SUR 3

À vous de jouer.

Plan de retest d'un usage IA après changement : modèle et cas corrigé

Projet / situation : _____ Date : _____

04 Quels comportements doivent rester identiques, évoluer ou être examinés pour la première fois ?

Rattachez chaque attendu à sa règle et à une personne compétente pour l'interpréter. Une nouvelle règle documentaire peut imposer une réponse différente sans constituer une régression.

05 Quels cas touchés, de frontière et de contrôle allez-vous exécuter, avec quels critères ?

Donnez un identifiant à chaque cas, une entrée autorisée, un attendu observable et l'erreur bloquante. Expliquez ce que sa présence permet d'examiner.

06 Dans quelles conditions autorisées, avec quelles répétitions prévues et quel évaluateur ?

Prévoyez le contexte de conversation, les documents, les droits et le nombre de tentatives avant l'essai. Un essai d'action doit rester sans effet réel non autorisé.

TRAME À COMPLÉTER / 3 SUR 3

À vous de jouer.

Plan de retest d'un usage IA après changement : modèle et cas corrigé

Projet / situation : Date :

07 **Quels résultats observez-vous par cas et tentative, et quelles réserves ou absences de preuve subsistent ?**

Conservez toutes les tentatives avec référence des sorties et contrôle des critères. Utilisez non exécuté ou indéterminé lorsque la preuve manque ; ne transformez pas ces statuts en réussite.

08 **Quelle décision est prise, pour quelle configuration et quel périmètre, par qui et à quelle date ?**

Reliez la conclusion aux écarts et aux critères prévus. N'étendez pas l'autorisation à des fonctions ou publics non examinés ; gardez les limites visibles.

09 **Quelle correction ou suite doit être réalisée, quel repli est réellement possible et qui en est informé ?**

Confirmez la disponibilité et la pertinence d'un retour arrière ou d'une voie manuelle. Attribuez les corrections, les cas à rejouer et la prochaine décision ; informez les utilisateurs du périmètre applicable.

03 / POUR ALLER PLUS LOIN

Portée, sources et version.

PORTÉE ET LIMITES

Canevas original de retest limité. Le jeu, les réponses et les résultats ci-dessous sont entièrement fictifs ; aucun système n'a été exécuté. Ce support ne constitue ni un protocole exhaustif de validation, ni un test de sécurité, ni une preuve de conformité. Ne renseignez aucun secret, aucune donnée personnelle sensible ou pièce client confidentielle.

Sources et méthode

[1] NIST - AI Risk Management Framework 1.0, Core

NIST AI RMF 1.0 (2023), MEASURE 2.1 et 2.3, MANAGE 2.4. Consulté le 19 octobre 2026 ; cadre volontaire, révision annoncée en préparation. Ne prescrit pas notre plan ni un seuil universel.

https://airc.nist.gov/airmf-resources/airmf/5-sec-core/

[2] Anthropic - Demystifying evals for AI agents

Publié le 9 janvier 2026, consulté le 19 octobre 2026. Retour d'ingénierie d'un éditeur sur les agents : non-régression, tentatives et état final. Ne prescrit pas notre jeu de cas.

https://www.anthropic.com/engineering/demystifying-evals-for-ai-agents

Informations sur cette édition

Auteur : Dimitri Jorand.

Première publication : 19.10.2026. Contenu mis à jour : 19.10.2026. Édition graphique : 21.10.2026.

Production éditoriale assistée par IA. Cette signature ne signifie pas que Dimitri a personnellement relu chaque publication. Les cas fictifs servent à comprendre la méthode ; ils ne décrivent pas des résultats clients.

Consulter la ligne éditoriale · Signaler une correction

La version en ligne est le point de référence pour les mises à jour.

https://dimitri-jorand.fr/ressources/plan-retest-changement-usage-ia/